

INFORMALIDAD Y POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN BOGOTÁ Y SUS ALREDEDORES PARA 2014 y 2017.

INTRODUCCIÓN

En la presente investigación se buscará analizar los cambios y el comportamiento de la informalidad en Bogotá para el periodo 2011, 2014 y 2017 . Para esto, se utilizará la Encuesta Multipropósito hecha por el Departamento Nacional de Estadística de Colombia (DANE) y se aplicará la metodología Alkire y Foster para el análisis de la Pobreza Multidimensional. Se tomarán en cuenta municipios cercanos a Bogotá tales como: Sopó, Madrid, Cota, La calera, Funza, Chía, Mosquera, Sibaté y Soacha. Esto es debido a que una alta proporción de la población ocupada de estos municipios trabajan en Bogotá y hacen parte de su fuerza de trabajo. Las condiciones laborales de esta fuerza de trabajo es el objeto a analizar en la presente investigación, además de comprender los cambios de la informalidad y sus consecuencias en la variación de la pobreza multidimensional.

Es innegable la importancia que tienen las estadísticas a la hora de tomar decisiones racionales en cualquier ámbito, dígame manejo de presupuestos personales, hasta a la hora de gobernar una nación. En lo que concierne a la medición de la pobreza, como medio para buscar soluciones que la erradiquen o por lo menos la disminuyen, se han realizado avances importantes que plantean la importancia de las condiciones de vida, como complemento a los ingresos de las personas.

El IPM nace como una opción de medición de la pobreza que considera las condiciones de vida de las personas y hogares . Además, posee diversas ventajas en términos axiomáticos y prácticos, dado que permite identificar de una manera mucho más sencilla, los problemas específicos de que sufren las personas y hogares más pobres, en comparación a otros métodos de medición de pobreza, como los unidimensionales (Angulo, et al., 2011).

Es evidente que Bogotá, y en general Colombia, posee un problema de informalidad laboral, lo que ha generado debates tanto en su definición, causas y medición. El debate más relevante en el tema, es el suscitado por los institucionalistas y los estructuralistas. Los primeros, afirman que una definición de informalidad se debe basar en los aspectos legislativos, dado que en su conjunto, las reglas de juego son las que tienen un mayor impacto en las decisiones que toman los individuos (Hirschman, 1970). Mientras que los estructuralistas, defienden una visión que aboga por decisiones individuales, que se basa en los principios de supervivencia en un contexto específico, y no por los incentivos que las normativas puedan dar (Tokman y Délano, 2001).

Por consiguiente, en el presente estudio se abordará la informalidad desde una visión que incluya los aspectos relevantes que presentan las dos posturas antes descritas. De tal manera que se disminuya el sesgo por definiciones unidimensionales.

RESUMEN

En la presente investigación se muestra una descripción estadística de la informalidad y pobreza multidimensional para Bogotá y diferentes municipios de Cundinamarca. Analizar estos aspectos es fundamental para comprender el impacto de la informalidad y el índice de pobreza multidimensional al momento de determinar los avances en la calidad de vida de la población. Se utiliza la Encuesta Multipropósito para 2014 y 2017 mediante la metodología propuesta por el DANE, inspirada en los estudios Alkire & Foster para el análisis de la Pobreza Multidimensional; posteriormente se profundiza en la informalidad mediante una caracterización y su respectivo análisis estadístico.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Las privaciones en salud, educación, niñez y juventud, trabajo y vivienda afectan las condiciones de vida de las personas. En consecuencia, estas condiciones impiden que las personas puedan potencializar sus capacidades, ya que están siendo privadas de las libertades necesarias para propender su desarrollo propio e incidir positivamente en el destino de los demás. De este modo, es necesario superar estas privaciones, para generar progreso en las comunidades mediante la expansión de sus libertades (Sen, 1999).

En este mismo sentido, la informalidad tienen efectos bidireccionales en la determinación de la pobreza multidimensional. Esto es debido a que los individuos en condiciones de informalidad, tienen barreras para mejorar sus condiciones en dimensiones como vivienda, educación y salud. Asimismo, las privaciones en la pobreza multidimensional generan incentivos que propician la condición de informalidad, pues un individuo que esté privado en la dimensión educación, es probable que no tenga los años de escolaridad suficientes para entrar a un trabajo formal, o que su inmediata necesidad de generar ingresos le presente un costo de oportunidad al momento de educarse y asistir a la escuela.

Debido a esto, para reducir la pobreza desde múltiples dimensiones y mejorar las condiciones laborales de manera que disminuyan las tasas de informalidad, es necesario tener impactos positivos en el fomento del desarrollo y la mejora en las condiciones de vida de los habitantes.

JUSTIFICACIÓN

Entender las dinámicas de la pobreza multidimensional para Bogotá, junto a su comportamiento en aspectos laborales y más puntualmente en informalidad, es fundamental para hacer aproximaciones a los aspectos normativos basados en planteamientos empíricos; los cuales deben ser elaborados y ejecutados para mejorar las condiciones de vida de los habitantes. Desde la perspectiva de la misión de la OIT se deben promover los derechos laborales -y además garantizarlos-, fomentar oportunidades de trabajo decente -aquí entra el

rol fundamental de la informalidad-, mejorar la protección social, entre otros.

De igual manera, la misión de la Universidad de La Salle busca “aportar a la transformación social y productiva del país (...), contribuir a la búsqueda de la equidad, la defensa de la vida, la construcción de nacionalidad y el compromiso con el desarrollo humano integral y sustentable” (Universidad de La Salle, 2007). Por consiguiente, saber el comportamiento de la pobreza multidimensional generará tener una visión a largo plazo un país y una ciudad más equitativa, defendiendo las condiciones de vida y promoviendo un desarrollo integral y sustentable, fundamental en los aspectos de concebir el desarrollo económico desde una postura diferente.

Continuando con lo anterior, comprender el rol de la informalidad permitirá saber las causas y posibles consecuencias en las condiciones de vida de los trabajadores. Esto permea directamente la forma de transformación social y productiva característica de Colombia, y aplicado concretamente a la ciudad de Bogotá D.C. La informalidad es consecuencia a múltiples privaciones, que a su vez la informalidad influye en que existan otro tipo de privaciones; son fenómenos que se correlacionan entre, las condiciones de vida y el trabajo informalidad. Por este aspecto, es fundamental determinar las características de la informalidad y el rol que juega en los cambios de la pobreza multidimensional en Bogotá, porque es necesario conocer estos fenómenos para generar impactos positivos en la forma de concebir el trabajo y de mejorar el estilo de vida de los individuos.

En consecuencia, la presente investigación busca aportar evidencia empírica y aportes teóricos sobre el comportamiento de la informalidad y la pobreza multidimensional. Ya que es importante la erradicación de la pobreza, no solo monetaria sino también multidimensional. Es importante que los trabajadores tengan estabilidad laboral, ingresos constantes y crecientes, protección social como lo plantea la OIT, etc. De esta manera, las repercusiones en aspectos sociales y económicos serán positivas, los trabajadores vivirán mejor, y se tendrá una perspectiva en aras de generar desarrollo económico, social y de manera sostenible.

MARCO TEÓRICO

El índice de pobreza multidimensional IPM, desarrollado por la Oxford Poverty & Human Development Initiative de la universidad de Oxford, en base a la metodología de Alkire y Foster, y adaptado a Colombia por el DANE desde el 2010, permite medir las condiciones de vida de la población colombiana, usando variables que van más allá de la pobreza monetaria o salarial. Esta metodología de medición está influenciada en buena medida por el trabajo de Amartya Sen, especialmente en la concepción de que las privaciones de la libertad de las personas son determinantes de la pobreza.

Amartya Sen, laureado con el premio nobel de economía en 1998, ha realizado considerables aportaciones en la manera en que se concibe la pobreza en la actualidad. Su perspectiva de las capacidades de las personas, basado en sus libertades es un enfoque que permite acercarse más a la realidad compleja, donde se evidencia que, si bien el crecimiento de los países es importante para el bienestar de sus habitantes, no es el único factor que determina el bienestar social. Los derechos humanos y políticos son ejemplos de determinantes clave en el progreso de una sociedad desde la visión de Sen, dado que para el autor, el desarrollo es “un proceso de expansión de las libertades reales de que disfrutan los individuos” (Sen, 1999). Bajo esta visión, el IPM busca facilitar la labor gubernamental, al identificar las privaciones que sufren las personas, y actuar en consecuencia para que se expandan sus libertades, mediante el mejoramiento en sus condiciones de vida.

Existen 3 metodologías para la identificación de la pobreza. El primero es un método unidimensional donde se calcula un único índice para los cortes de las diferentes variables que definen la pobreza, y se realiza un corte único en el índice, para definir pobreza, este método posee la desventaja de pérdida de información por variable específica (Angulo, et al., 2011).

La segunda metodología es el enfoque de unión, donde se consideran pobres a las personas que presentan privación en al menos una variable. La principal falencia de este enfoque es que tiende a sobreestimar la pobreza, dado que puede incluir a personas como pobres, cuando tienen privación en una variable por razones diferentes a la pobreza (Angulo, et al., 2011).

El tercer enfoque es el de intersección, donde las personas son identificadas como pobres si sufren privación en todas las variables. Esta metodología subestima la pobreza, dado que es muy exigente al clasificar a una persona como pobre, por ejemplo, en ciudades donde se tiene amplia cobertura de servicios domiciliarios, pocas personas clasificarían como pobres, aún cuando posean privaciones en el resto de las variables, haciendo que sus condiciones de vida sean sumamente precarias (Angulo, et al., 2011).

Por su parte, Alkire & Foster proponen el enfoque de corte dual, donde se establece un tope para calificar privación por cada variable, y posteriormente se establece un tope k , donde se define si se es pobre o no. Este k no tiene una metodología específica de cálculo, por lo que puede variar en función de quien realice los cálculos. Existen cuatro agrupaciones para este enfoque, adaptadas de Foster, Greer y Thorbecke (1984) al ámbito multidimensional: Tasa de recuento o tasa de incidencia de la pobreza H donde se mide la cantidad de personas pobres, sobre el total de personas, sin embargo, esta medida no cumple con la monotonidad dimensional, dado que si una persona sufre una privación que antes no tenía, no se incrementa la tasa de pobreza H ; la tasa de recuento ajustada $M0$, combina la tasa de recuento y la proporción de privaciones de las personas, corrigiendo la monotonidad dimensional que no cumplía la tasa de recuento; la brecha ajustada es útil para medir la incidencia de la pobreza, la intensidad (promedio de las privaciones de las personas pobres) y la profundidad (que tan lejos están las personas multidimensionalmente pobres, de superar la pobreza); y la severidad $M2$, mide la magnitud de la brecha dentro de la población pobre. (Angulo, et al., 2011).

La pertinencia de este tipo de índices donde se mide las condiciones de vida de la población era un asunto que ya se estaba tratando desde la academia. Resalta en este aspecto el Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social del 2009, desarrollado por la comisión Sarkozy en Francia, compuesta por Stiglitz, Sen y Fitoussi, donde se explica lo importante que es para un país, el tener estadísticas que se acerquen a los problemas que afectan de manera directa el bienestar de las personas. Allí se estipula, además, la insuficiencia que tiene el PIB, como medida del progreso de un país, y si bien aceptan que esta medida es importante, evidentemente no es la única que se debería tener en cuenta. Con esto en mente, la comisión hace diversas recomendaciones en las consideraciones y perspectivas que deberían tener las instituciones que recolectan estadísticas, y en las que se basa la toma de decisiones de los gobiernos. Entre las recomendaciones resalta el llamado a prestar más atención a variables como la distribución del ingreso, consumo y riqueza, además de no dejar de lado las consideraciones subjetivas que tiene la población, ya que esto también puede afectar la manera en la que interactúan con el entorno.

Camargo y Hurtado realizaron un estudio sobre pobreza para Bogotá utilizando la Encuesta de Calidad de Vida 2007 hecha por el DANE, donde encontraron que el 27% de los hogares se encuentran por debajo de la línea de pobreza, además de la alta desigualdad entre los más pobres y más ricos: el ingreso del 10% más rico es 56 veces más que el 10% más pobre. Adicionalmente, plantean un aspecto importante en lo que concierne a la distribución de los gastos: el 10% más rico dedica aproximadamente el 8% de sus ingresos a los costos de vivienda, mientras que el 10% más pobre dedica aproximadamente el 63% de sus ingresos a costos de vivienda (Camargo & Hurtado, 2013)

Teniendo en cuenta lo anterior, entra a discusión un aspecto importante, la calidad de vida. Respecto a este tema, se plantea que la alimentación, la nutrición y la educación son elementos básicos para el bienestar y la consolidación del capital humano; esto forja el concepto de calidad de vida (Torres, 2010). Los aspectos anteriores que no son monetarios ni se fundamentan en la medición cuantitativa de factores del ingreso, son los tenidos en

cuenta para medir la pobreza multidimensional y hacer un análisis más crítico y profundo de la pobreza y las condiciones de vida.

De esta manera, se puede esbozar una categorización que propone el concepto de calidad de vida para priorizar y direccionar la política social. Los anteriores autores interrelacionan a Sen y Nussbaum de manera interesante, pues desde la perspectiva de Calidad de vida, se vincula con las capacidades y libertades que las personas, mediante el cumplimiento de ciertos funcionamientos que constituyen la vida humana.

De manera continua, para pasar al caso concreto de Bogotá, Colombia; Según *Mónica Rodríguez (2018)* Es posible observar que por cada \$100.00 en el Gasto Público Social el IDH aumenta 0.019 puntos porcentuales, evidenciando una relación estable de largo plazo. De manera adicional, la Cámara de Comercio de Bogotá para Bogotá Región en el periodo 2016-2019 plantea un panorama del índice de pobreza 10.3% y 1.6% de pobreza extrema. Además, para el 2014 la TGP fue de 72.5% siendo la más alta del país, generando uno de cuatro empleos totales a nivel nacional. Respecto a los tiempos de desempleo en promedio es 16.1 semanas. La tasa de sindicalización para el 2012 fue de 2.6 (mostrando una deficiencia en esta dimensión, aspecto importante en esta investigación). Asimismo, es la ciudad más desigual pues para el 2013 el índice de Gini fue de 0.504.

Otro aspecto fundamental es el concepto de informalidad. Para América Latina la informalidad laboral tiene fuertes repercusiones en el mercado laboral y en parte es causa de la baja productividad de los trabajadores, poco capital físico y humano, salarios bajos e inestables, sin prestaciones sociales y jornadas de trabajo y actividades por fuera de la normatividad (Jimenez, 2012). América Latina respecto a países desarrollados tiene falencias estructurales en estos aspectos, tienen baja productividad, lo que compromete seriamente su capacidad de desarrollarse. Además, los bajos salarios y escasa calidad de los empleos, generan fenómenos de informalidad y desequilibrios en el mercado de trabajo.

La definición, causas y medición de la informalidad ha suscitado un debate interesante entre dos posiciones que sobresalen, la visión estructuralista y la institucionalista. Para el primero, el enfoque estructural, plantea que la informalidad es un sector que agrupa pequeñas unidades productivas las cuales producen para subsistir, caracterizados por una baja calidad, poco intensivos en mano de obra y capital, baja productividad y salarios bajos. Este se opone al sector moderno que concentra las grandes industrias y tienen todas las características contrarias al sector informal (Tokman y Délano, 2001)

Los tamaños de estos sectores dependen del crecimiento económico y de su grado de diversificación, instituciones gubernamentales fuertes, productividad y competitividad alta. Eso generará sectores modernos, disminuyendo el sector informal. En este sentido el enfoque estructural plantea que el nivel productivo y la estructura de un país “son las causas de los mercados laborales fragmentados, y llevan a que algunos individuos elijan ocupaciones informales. (...) La necesidad de subsistir lleva a que los individuos elijan la informalidad laboral más por una necesidad de ingresos que por una motivación distinta a la de sobrevivir.”(Jiménez, 2012, pág. 6).

En contraposición, el segundo enfoque institucionalista, plantea que la informalidad es una actividad del mercado laboral que ejerce actividades legales pero que no genera tributos. De este modo, las instituciones del estado deben generar incentivos para influir en las decisiones de los individuos de ser o no informales. Por consecuencia la cohesión entre población y estado en la eficiencia de las políticas públicas tienen repercusión en la incidencia y profundidad de la informalidad laboral (Loayza, 1994).

De este modo, se puede rescatar las diferentes posturas en cuanto a los roles que juega el Estado para intervenir el mercado de trabajo y reducir la informalidad. Por un lado, la importancia del crecimiento económico y la diversificación, que generará repercusiones en los grandes sectores disminuyendo la informalidad. Y

por el otro lado, cómo se influye en las decisiones de los trabajadores para dejar de ser informales e incorporarse a las actividades económicas formales.

Por otro lado, según Ortiz (2012), la informalidad laboral enfocada al caso colombiano, evidencia que los informales son individuos de bajos ingresos, trabajan mayoritariamente en establecimientos de menor tamaño y viven en ciudades periféricas. Además, las mujeres son más propensa que los hombres a ser informales. De igual manera, suelen presentar bajo nivel educativo, ser cuenta propia y trabajadores familiares. El problema está, según Ortiz, en que para Colombia más de seis de cada diez trabajadores son informales, y teniendo en cuenta que la mayoría tienen bajos ingresos, tienen repercusiones directas en sus estándares de vida.

METODOLOGÍA

Para la construcción de los resultados preliminares, se divide el estudio descriptivo en dos fases: la primera es un análisis del IPM, desde la tasa de incidencia y la tasa de incidencia ajustada para Bogotá y municipios cercanos; y la segunda es una profundización de la informalidad en Bogotá y municipios aledaños. Se utiliza el software Stata 15 para todo el estudio estadístico.

Para las dos fases se usa la Encuesta Multipropósito EMP realizada por el DANE, para los años 2014 y 2017. Con el fin de que los resultados tengan iguales puntos de comparación, se excluye de los avances, los datos para población rural y para las localidades de Sumapaz y otras localidades rurales, esto a consecuencia de la inexistencia de datos para 2014 referentes a estos grupos. Cabe aclarar además, que la EMP para 2011 contiene datos exclusivamente para Bogotá, razón por la cual, se omite del estudio.

Para la construcción del IPM, se usa la metodología propuestas por el DANE, donde se consideran cinco (5) dimensiones (educación, niñez y juventud, salud, trabajo, vivienda) y quince (15) variables de privación asociadas a las condiciones

de vida: logro educativo, analfabetismo, rezago escolar, inasistencia escolar, servicios de cuidado a la primera infancia, trabajo infantil, aseguramiento en salud, acceso a la salud dada una necesidad, empleo formal, desempleo de larga duración, acceso a fuente de agua mejorada, acceso a adecuada eliminación de excretas, pisos adecuados, paredes adecuadas, y hacinamiento crítico.

En cada una de estas 15 variables se establecen las condiciones para que las personas se consideren privadas de estas condiciones de vida. En el Algoritmo para la construcción del índice de pobreza, proporcionado por el DANE, se establecen tales condiciones para cada variable. siguiendo estos topes se crea una matriz, donde 1 corresponde a una persona privada de la variable, y 0 si no está privada. Las dimensiones de educación, niñez y juventud, salud y trabajo se calculan para personas. Posteriormente, se agrupan los datos por hogares, y se crea la matriz de privaciones para la dimensión de vivienda. Una vez completada la matriz de privaciones, se procede a realizar la variable IPM. Para ello, se realiza una suma ponderada de cada una de las variables de privación, con las siguientes ponderaciones:

Tabla 1. Ponderaciones de variables de privación IPM

Variable	Ponderación	Variable	Ponderación
Logro educativo	0.1	Empleo formal	0.1
Analfabetismo	0.1	Desempleo de larga duración	0.1
Rezago escolar	0.05	Acceso a fuente de agua	0.04
Inasistencia escolar	0.05	Eliminación de excretas	0.04
Servicios de cuidado a la primera infancia	0.05	Pisos adecuados	0.04
Trabajo infantil	0.05	Paredes adecuadas	0.04
Aseguramiento en salud	0.1	Hacinamiento crítico	0.04

Acceso a salud dada una necesidad	0.1	--	--
-----------------------------------	-----	----	----

A continuación se divide la población entre pobres y no pobres, usando el umbral establecido por el DANE de $k=5/15$. Con esa información, se calcula la tasa de incidencia $H=q/n$, donde q es el número de personas que sufren privaciones en al menos k variables, y n la población total. Posteriormente se calcula el promedio de la proporción de las privaciones de las personas o hogares pobres A . Con A se procede a calcular la tasa de incidencia ajustada $M0=H*A$. Estos resultados se agrupan por Bogotá, municipios, y localidades.

Luego de los resultados del IPM, se profundiza en la informalidad en Bogotá y municipios de cundinamarca. Para ello, se crea una nueva variable para informalidad, diferenciando las ocupaciones entre formales, y empleos informales, según las clasificaciones expuestas por Guataquí, et al (2010):

1. Formales
2. Trabajadores privados no cotizantes a pensiones
3. Trabajadores en empresa con menos de 5 empleados
4. Asalariados públicos que no cotizan a pensiones
5. Empleados domésticos
6. Cuenta propia con 15 años o menos de educación
7. Empleador con 15 años o menos de escolaridad y con menos de 5 empleados
8. Trabajador de su propia finca
9. Trabajador familiar sin remuneración
10. Ayudantes sin remuneración
11. Trabajador en otros hogares o empresas
12. Jornalero o peón

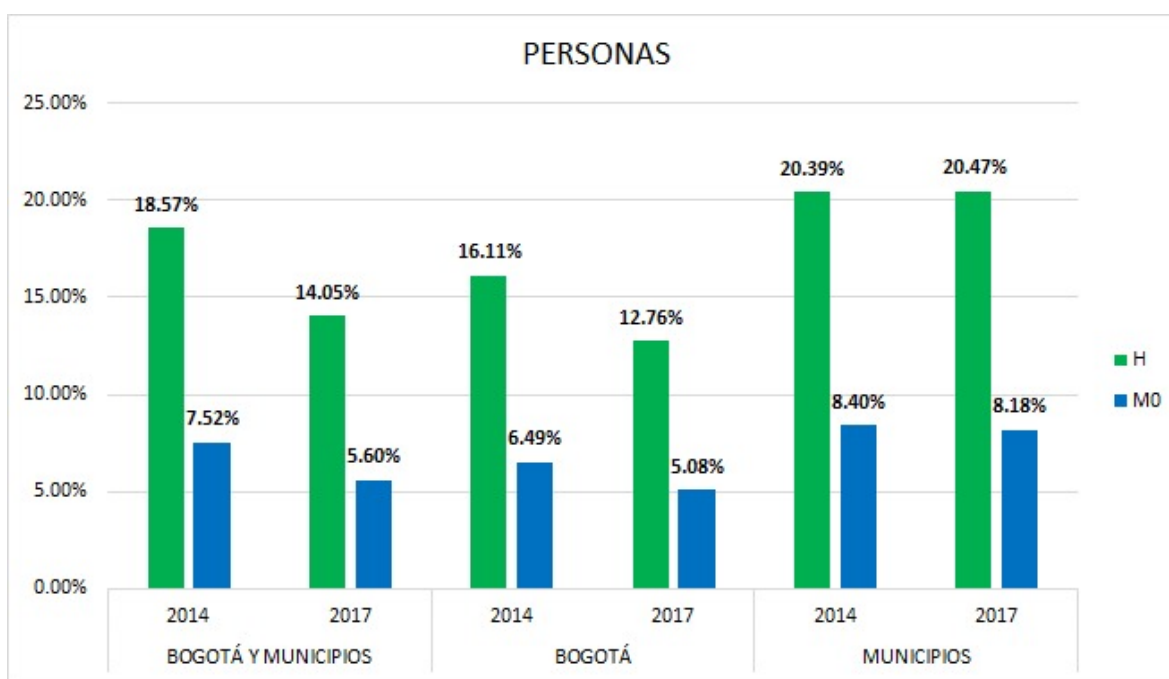
Posteriormente, para establecer la relación de la informalidad con la pobreza multidimensional, se realiza una estimación por modelación probit, inspirados en los trabajos de Colacce (2018), y Moreno, et al (2017), para establecer la probabilidad de que una persona sea formal o no, a partir de características relacionadas a sus condiciones de vida. Con estos resultados, se realiza una microsimulación de aumentos y disminuciones de la informalidad, tomando la población con mayores probabilidades de volverse formales o informales, y el cambio que esto conlleva en el IPM. A partir de ese punto, se realizan estimaciones similares para cada variable de privación presente en la metodología del DANE para IPM.

RESULTADOS Y CONCLUSIONES.

Tabla 2. Promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres, A

	Personas			Hogares		
	Bogotá y mpios	Bogotá	Municipios	Bogotá y mpios	Bogotá	Municipios
2014	0.4047	0.4029	0.4119	0.4015	0.3994	0.4092
2017	0.3985	0.3982	0.3996	0.3962	0.3954	0.3987

Gráfico 1.a: H y M0 personas



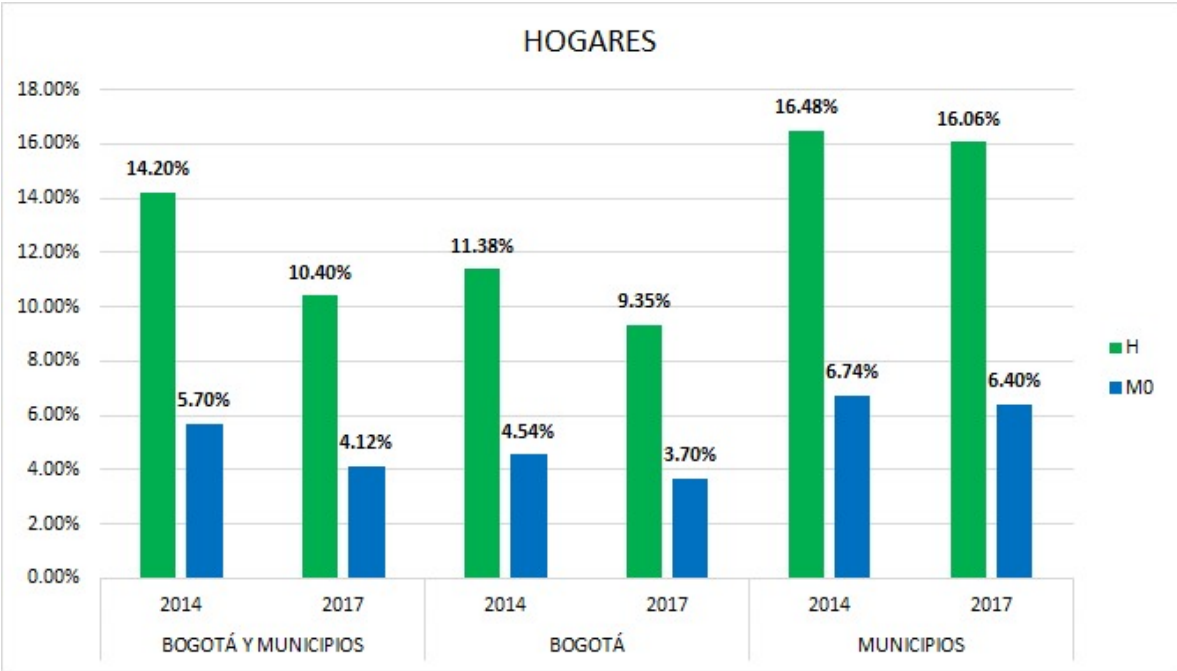
Análisis pobreza multidimensional por hogares para Bogotá y municipios por personas:

Se observa que la mayor incidencia de personas en condiciones de pobreza multidimensional se encuentran en municipios diferentes a Bogotá. Por otro lado, para Bogotá y sus municipios aledaños hubo reducción en la incidencia y en la tasa de recuento ajustada para 2014 y 2017; no obstante para los demás municipios aunque hubo

disminución, fue muy leve a comparación de las reducciones de Bogotá y municipios a su alrededor.

Las reducciones de M0 son explicadas básicamente por dos razones: Las variaciones de A (promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres) y las variaciones de H (Incidencia). En este caso, para Bogotá, alrededores y municipios, la disminución de M0 es debido a que disminuyó en mayor cuantía la incidencia de las personas en condiciones de pobreza, debido probablemente a que estas personas seguramente estaban cerca del umbral de corte. Por otro lado, el promedio de la proporción de las privaciones no varía significativamente, indicando que las privaciones de las personas que se encuentran en condiciones de pobreza en diferentes dimensiones, no ha disminuido de manera considerable, evidenciando que sus condiciones de pobreza se ha mantenido relativamente constante en promedio, sin presentar grandes variaciones.

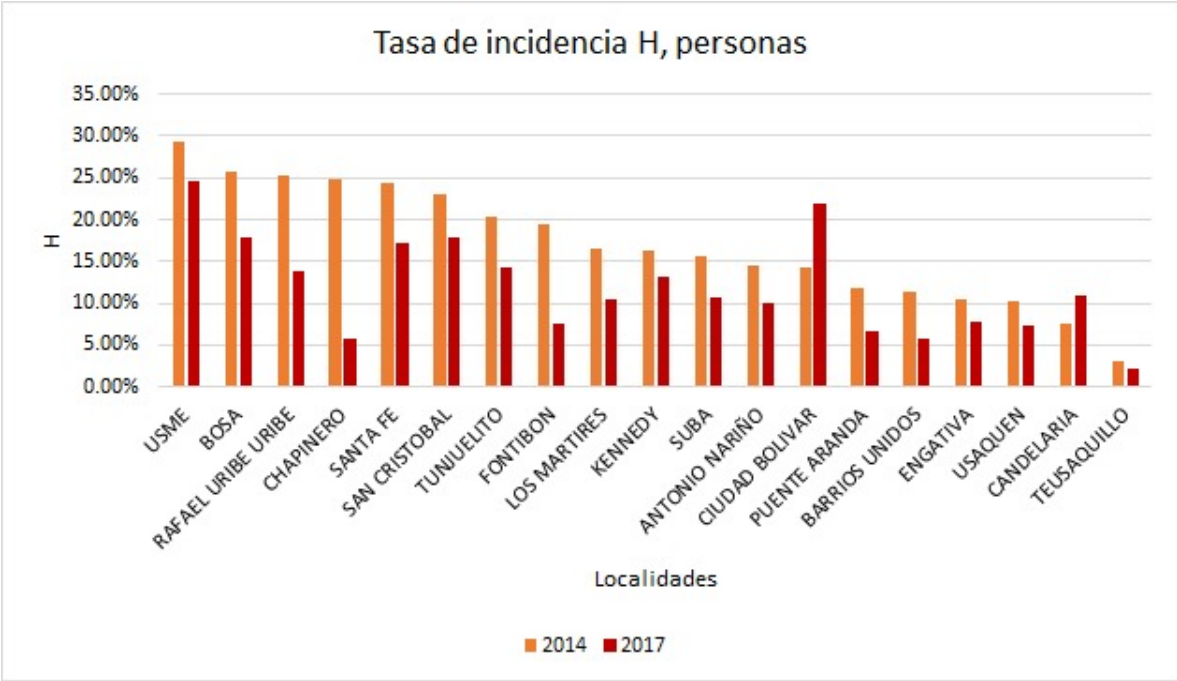
Gráfico 1.b: H y M0 hogares



Paralelamente, respecto al análisis por hogares, representado en el gráfico 1.b, se aplica el análisis anterior. Se presenta un comportamiento similar, pues los hogares en condiciones de pobreza multidimensional, sus privaciones no han evidenciado cambios considerables. Los hogares de Bogotá y municipios en su conjunto, han mostrado mejoras tanto en la

incidencia como en la proporción de privaciones en diferentes dimensiones. Si se compara únicamente con las reducciones en Bogotá ó municipios, la disminución no es tan significativa respecto a las variación agregada.

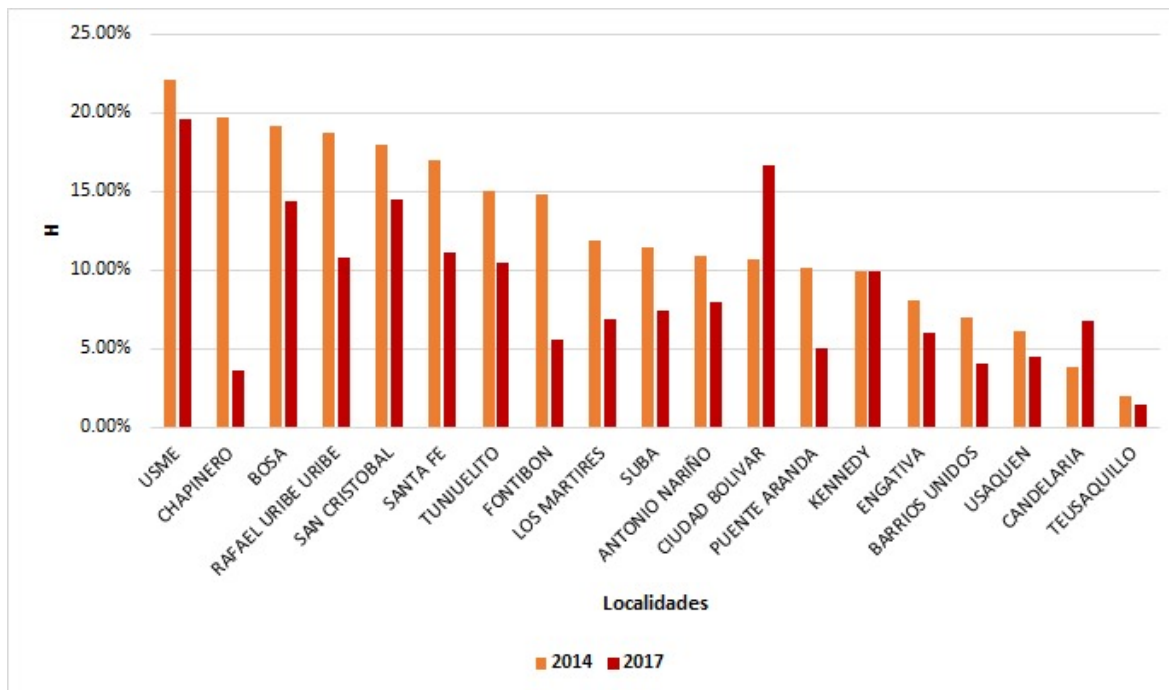
Gráfico 2.a. Tasa de incidencia de la pobreza por personas, para localidades de Bogotá, en 2014 y 2017



Las tres principales tasas de incidencia de pobreza por personas se encuentran en Usme, Bosa y Rafael Uribe Uribe. Sin embargo, en todas las localidades la incidencia disminuyó a excepción de Candelaria y Ciudad Bolívar; en estas dos localidades la incidencia de personas pobres aumentó en 44.31% y 53.01% respectivamente, entre 2014 y 2017. Teusaquillo, Candelaria -aunque aumentó-, Usaquén y Engativá son las localidades con menor incidencia.

Las localidades que tuvieron mayor disminución en la tasa de incidencia fue Chapinero, Fontibón y Rafael Uribe Uribe, con una disminución de 76.67%, 60.63% y 45.07% respectivamente

Gráfico 2.b. Tasa de incidencia de la pobreza por hogares, para localidades de Bogotá, en 2014 y 2017

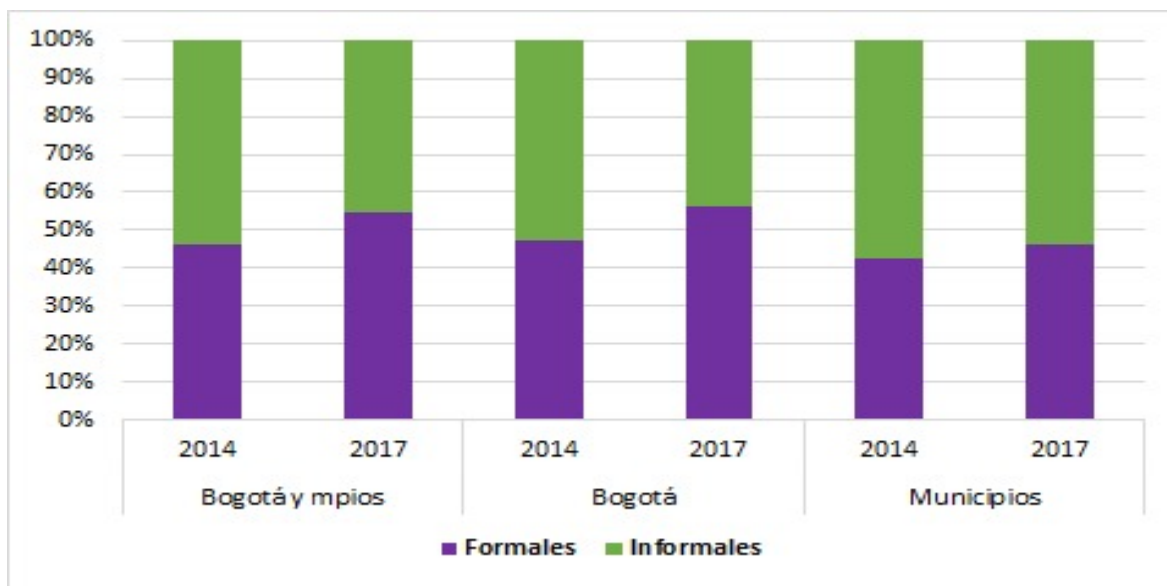


Respecto al análisis de la tasa de incidencia de personas en condiciones de pobreza en hogares, Usme, Chapinero y Bosa son las tres principales localidades que concentran mayor incidencia de hogares pobres. Por otro lado, Usaquén, Candelaria y Teusaquillo son las localidades que menos incidencia de hogares pobres tiene. Todas las localidades tuvieron reducción en la tasa de incidencia, a excepción de Candelaria y Ciudad Bolívar, donde la incidencia de hogares pobres aumentó en 73.16% y 56.29% respectivamente entre 2014 y 2017.

De igual manera, Kennedy fue la única localidad en la que estuvo prácticamente invariable la tasa de incidencia de hogares pobres, disminuyendo únicamente 0.12% pasando de 9.90% a 9.89%. Las localidades con mayor reducción en la cantidad de hogares pobres fue

Chapinero, Fontibón, Puente Aranda y Rafael Uribe Uribe; con reducciones respectivas de 81.67%, 62.19%, 50.26% y 42.06% entre 2014 y 2017.

Gráfico 3. Composición de ocupados en 2014 y 2017



En el gráfico 3 se puede evidenciar aumento en la tasa de formalidad para Bogotá y Municipios, Bogotá, y únicamente Municipios excluyendo Bogotá -aunque con un aumento menos significativo-. No obstante, las tasas de informalidad siguen siendo relativamente altas, acercándose casi a la mitad del total de ocupados.

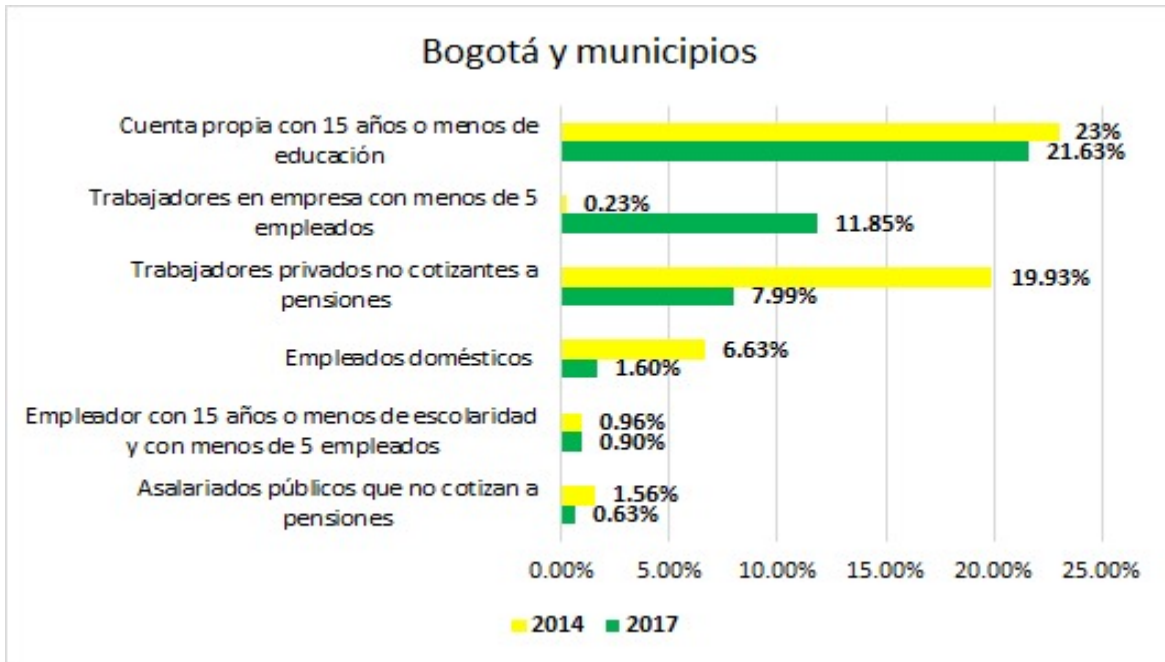
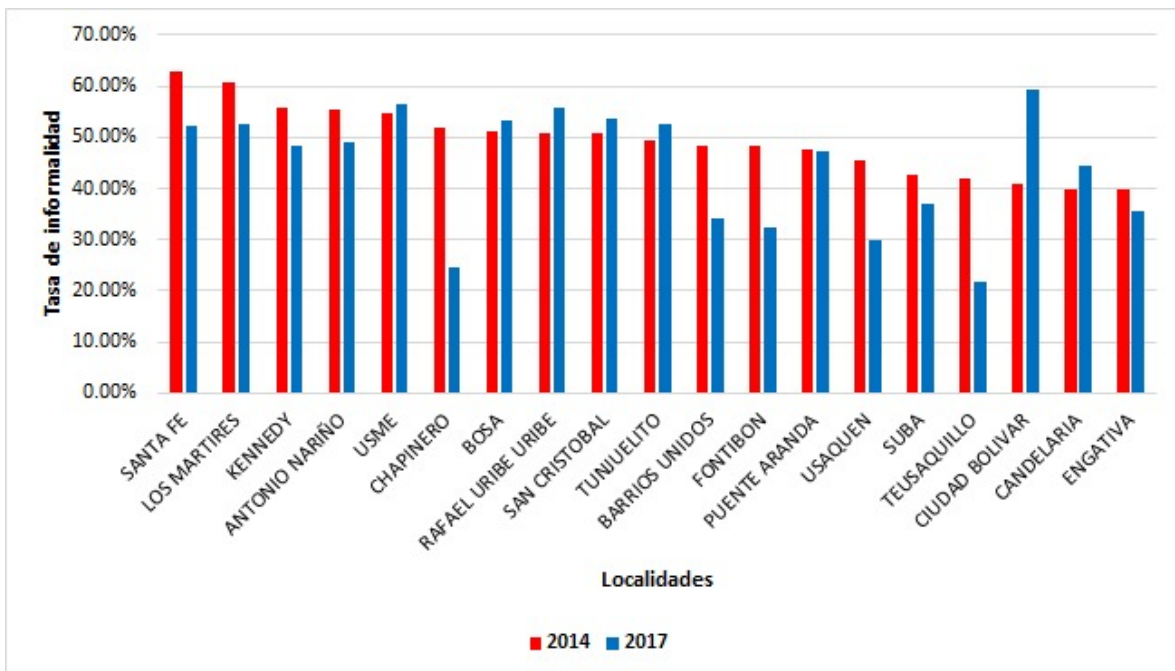


Gráfico 5. Tasa de informalidad por localidades de Bogotá, en 2014 y 2017



En la gráfica 5 se puede observar que las localidades de Santa fé, Los Martires y Kennedy para el 2014 tuvieron la mayor tasa de informalidad. Para 2014 la localidad de Santafé tuvo una tasa de 62.80% siendo la más alta en la ciudad. No obstante, para el 2017 las tasas de informalidad fueron más volátiles evidenciando cambios más significativos.

Las localidades de Bosa, Candelaria, Ciudad Bolívar, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal y Tunjuelito tuvieron aumentos en la tasa de informalidad entre los periodos de estudio; las restantes presentaron por el contrario, disminución en la informalidad. Entre los aumentos más destacados se encuentran: Ciudad Bolívar, con un incremento de 44.83% en la informalidad pasando de 41.07% en el 2014 a 59.47% para el 2017; La Candelaria, con un elevación de 11.49% pasando de 39.83% en el 2014 a 44.41% en 2017; y por último Rafael Uribe Uribe, con un aumento en la tasa de informalidad de 9.12% pasando de 51% en 2014 a 55.65% para el 2017.

Por otro lado, las localidades que tuvieron mayor reducción en la tasa de informalidad fue Chapinero, Teusaquillo, Usaquén y Barrios Unidos; con una reducción de 52.73%, 48.68%, 34.19% y 29.47% respectivamente. La localidad que tuvo menos reducción fue Puente Aranda, pues únicamente disminuyó la tasa de informalidad en 1.05% pasando de 47.77% en 2014 a 47.27% en 2017.

BIBLIOGRAFÍA

Universidad de La Salle. (2007). Proyecto Educativo Universitario Lasallista PEUL. Bogotá, Colombia. Ediciones UNISALLE. Recuperado de:

<https://www.lasalle.edu.co/wcm/connect/01d5946c-2fb2-49bf-b731-19b5f9180b53/proyecto-educativo-universitario-lasallista-peul.pdf?MOD=AJPERES&CVID=IWr3EqK&CVID=IWr3EqK&CVID=IWr3EqK&CVID=IWr3EqK>

Camargo Sierra, A., & Hurtado Tarazona, A. (2013). Vivienda y pobreza: una relación compleja. Marco conceptual y caracterización de Bogotá. Cuadernos De Vivienda Y Urbanismo, 4(8). Recuperado de: <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cvyu/article/view/5474>

Torres, C. (2010). Calidad de vida: realidad y percepción. Revista Bitácora Urbano Territorial. 17(2), 7-12. ISSN: 0124-791. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/748/74816991001.pdf>

Guevara, H. Domínguez, A. Ortunio, M. Padrón, D. (2010). Percepción de la calidad de vida desde los principios de la complejidad. Scielo. Recuperado de: https://www.scielo.org/scielo.php?pid=S0864-34662010000400011&script=sci_arttext&tlng=es

Salas, C. Garzón, M. (2013). La noción de calidad de vida y su medición. Revista CES Salud Pública. Dialnet. ISSN 2145-9932, vol. 4. No. 1, 2013. Págs 36-46. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4549356>

Rodríguez, C. (2012). Incidencia del Gasto Público social en el Índice de desarrollo humano en Bogotá, 1995-2010. Revistas Unisalle. Equidad y Desarrollo No. 17(2012). Recuperado de: <https://ciencia.lasalle.edu.co/eq/vol1/iss17/3/>

Cámara de Comercio de Bogotá. (2015). Estado de Bogotá Región: Documento maestro de diagnóstico sobre la situación, propuestas y retos de Bogotá Región para precandidatos a la Alcaldía Mayor de Bogotá y a la Gobernación de Cundinamarca. CCB. Bogotá. Recuperado de: <https://bibliotecadigital.ccb.org.co/handle/11520/13298>

Sen, A. (2001). Development as freedom. Oxford: Oxford University Press.

Jiménez, Restrepo, D.M (2012). La informalidad laboral en América Latina: ¿explicación estructuralista o institucionalista? Cuadernos de Economía, 31(58), 113-143. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/ceco/v31n58/v31n58a06.pdf>

Galvis, A. (2012). Informalidad laboral en las áreas urbanas de Colombia. Cartagena, Colombia. Banco de la República de Colombia, CEER. ISSN 1692-3715. Recuperado de: http://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/3116/dtser_164.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Angulo S, R. Díaz C, Y. Pardo P, R. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010. Archivos de economía, No 382. Dirección de Estudios Económicos, DANE. Bogotá D.C.

Tokman, V y Délano, M. (2001). De la informalidad a la modernidad. Santiago de Chile: Oficina Internacional del Trabajo.

Hirschman, A. (1970). Exit, Voice and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations and States. Cambridge: Harvard University Press.

Stiglitz, J., Sen A., Fitoussi, J. (2009). Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Francia. Recuperado de:

https://www.palermo.edu/Archivos_content/2015/derecho/pobreza_multidimensional/bibliografia/Biblio_adic5.pdf

Loayza, N. (1994). Labor Regulations and the Informal Economy (The World Bank Policy Research Department n.o 1335). Washington: Banco Mundial.

Guataquí, J. García, A. Rodríguez, M. (2010). El perfil de la informalidad laboral en Colombia. Perfil de Coyuntura Económica No. 16, diciembre 2010, pp. 91-115. Universidad de Antioquia.

Recuperado de:

<http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/coyuntura/article/download/9629/886>

Colacce, M. (2018). ¿Cómo se modificarían la pobreza y la desigualdad de ingresos de los hogares si se cierran las brechas de género en el mercado laboral? Un estudio para cuatro países de América Latina. Revista Desarrollo y Sociedad. Edición 81, segundo semestre de 2018. PP. 11-60, ISSN 0120-3584 E-ISSN 1900-7760. Recuperado de:

<http://www.scielo.org.co/pdf/dys/n81/0120-3584-dys-81-00011.pdf>

Moreno Gómez, G. Duarte Gómez, M. Barrientos Gutiérrez, T. (2017). Pobreza multidimensional y determinantes sociales de la salud. Línea de base para dos comunidades vulnerables. Revista de la Facultad de Medicina, 65 (2):267. Universidad Nacional de Colombia. Recuperado de:

<http://dx.doi.org/10.15446/revfacmed.v65n2.57766>

Dirección de Metodología y Producción Estadística. Algoritmo para la construcción del IPM. DANE.

Recuperado de: http://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/546/related_materials